SPRÁVA ŽELEZNIC

Naše zn. 177113/2026-SŽ-GŘ-O7
Listů/příloh 3/5

Vyřizuje Ing. Radomíra Rečková

Mobil +420 725 744 197
E-mail Reckova@spravazeleznic.cz

Datum 19. října 2026

Uveřejněno na Profilu zadavatele

„Zvýšení kapacity trati Týniště n. O. - Častolovice - Solnice, 3. část", II. etapa – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 14

V souladu s ust. § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ") a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 242:
V rámci SO 03-11-20-11(12) je rozpor mezi přílohou 003b technické zprávy, kde se uvádí přehled konstrukcí pražcového podloží a výkresy přílohy PD č. 9.00x – výkresy spodku. Rozpor vidíme v odlišných úsecích provádění konstrukce pražcového podloží typu ZKPP 4.
Žádáme zadavatele o kontrolu a sjednocení informací.
Dále žádáme o kontrolu množství položky č. 29 v soupisu prací SO 03-11-20-12 – žst. Týniště n. O., žel. spodek, která souvisí právě s realizací konstrukce pražcového podloží ZKPP 4, dle našeho úsudku při tloušťce konstrukční vrstvy 0,35 m je zde nedostatečné množství na realizaci daných úseků dle přílohy 003b v technické zprávě.
Pokud bude upraveno množství položky č. 29 v soupisu prací, žádáme i opravu množství v příloze PD č. 16.007.

Odpověď na dotaz č. 242:
Přehledové tabulky v příloze 003b technické zprávy SO03112011(12)_1_001 byly dány do souladu s výkresy PD č. 9.00X – výkresy spodku. Vypočtená množství v soupisech prací vycházejí z výkresové dokumentace z příloh PD č. 9.00X a příčných řezů. Množství v soupisech není třeba upravovat.

Dotaz č. 243:
V rámci SO 03-11-20-11(12) je rozpor mezi přílohou 003b technické zprávy, kde se uvádí přehled konstrukcí pražcového podloží a výkresy přílohy PD č. 9.00x – výkresy spodku. Rozpor vidíme v odlišných informacích ohledně provedení konstrukcí pražcového podloží v koleji č. 1 a č. 3 od km 22,984 směrem na Žďár nad Orlicí. V příloze technické zprávy je uveden ty konstrukce pražcového podloží 3.1. ale ve výkresu železničního spodku je naznačen typ KPP 2B.
Žádáme zadavatele o kontrolu a sjednocení informací případně i úpravu položek v soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 243:
Přehledové tabulky v příloze 003b technické zprávy SO03112011(12)_1_001 byly dány do souladu s výkresy PD č. 9.00X – výkresy spodku. Správně je konstrukce KPP 2B, tedy jak je

uvedeno v technické zprávě a výkresové dokumentaci. Není třeba upravovat množství v soupisech prací.

Dotaz č. 244:
Rozpor ve vyznačení úseků souvislé výměny pražců a kolejnic mezi výkresy situace a kolejového plánu. Dle kolejového plánu se má provádět souvislá výměna pražců a kolejnic v koleji 6a a dále se má provádět celá nová kolej č. 4 a č. 8 (dle nového číslování) kolem nástupiště a kolej č. 5. Dle výkresu situace se však nově dělá kolej 6a a v kolejích č. 4, 8 a 5 se má kolem nástupišť provádět pouze souvislá výměna pražců a kolejnic.
Žádáme zadavatele o kontrolu a sjednocení informací.

Odpověď na dotaz č. 244:
Dotčené přílohy situace byly upraveny, aby respektovaly kolejový plán. Jedná se zejména o přílohy:
SO03112011(12)_2_003
SO03112011(12)_2_004

Dotaz č. 245:
Domníváme se, že dochází k duplikování položky demontáže výhybky V1, kde její demontáž se objevuje v soupisu prací jak objektu SO 03-11-20-11, tak v SO 03-11-20-13.
Žádáme zadavatel o kontrolu a případnou opravu a určení v rámci, kterého SO se má demontáž provádět.

Odpověď na dotaz č. 245:
Demontáž výhybky V1 byla duplikovaná v SO 03-11-20-11, z toho důvodu byla odebrána ze soupisu prací objektu SO 03-11-20-11 viz doplněný popis u pol. 965 223 ve VV. U SO 03-11-20-13 je položka uvedena správně – soupis zůstává bez úprav.

Dotaz č. 246:
V souvislosti se zadávací dokumentací si dovolujeme požádat o vysvětlení následujících skutečností týkajících se financování a platebních podmínek:
1. Pokud budou v průběhu příslušného kalendářního roku realizovány práce v hodnotě převyšující objem finančních prostředků zajištěných zadavatelem pro daný rok, bude částka převyšující toho limitu, uhrazena společně s první fakturou vystavenou v následujícím roce?
2. Akceptuje zadavatel vystavování faktur s odloženou splatností tak, aby bylo možné přizpůsobit fakturaci disponibilním finančním prostředkům zadavatele v jednotlivých letech realizace?
3. Je zadavatel oprávněn stanovit finanční limity pro jednotlivé roky realizace zakázky, aniž by současně stanovil limit pro poslední rok realizace, a tím umožnil přizpůsobení harmonogramu prováděných prací a financování plateb aktuálním rozpočtovým možnostem zadavatele?
4. Souhlasí zadavatel s tím, že v případě prodlení s úhradou faktury vznikne zhotoviteli nárok na úrok z prodlení počínaje prvním dnem následujícím po uplynutí sjednané doby splatnosti faktury, a to po odečtení smluvně přípustné tolerance prodlení v délce 15 dnů?

Odpověď na dotaz č. 246:
Ad 1) Zadavatel má pružné finanční mechanismy, které v souladu s pravidly poskytovatele národní dotace umožňují úhradu splatné faktury v době její splatnosti, a to i ve specifických případech konce roku, včetně případů, kdy již není dostupná dostatečná výše dotačních prostředků.
Ad 2) Faktury se vystavují v souladu s uzavřenou smlouvou o dílo. Zadavatel proto obecně nepředpokládá jiný postup, než který stanoví smlouva o dílo, včetně možnosti prodloužení doby splatnosti za podmínek v ní uvedených.
Ad 3) Finanční limity jednotlivých let vycházejí ze sjednaného harmonogramu prací. Zadavatel má v rámci svých možností, včetně vývoje rozpočtu SFDI v jednotlivých letech, mechanismy umožňující přizpůsobit financování akce jejím aktuálním potřebám.
Ad 4) Ano. V souladu s Pod-článkem 14.8 smluvních podmínek je zhotovitel oprávněn k úroku z prodlení ve výši podle právních předpisů pouze u plateb, které objednatel uhradí po uplynutí lhůty podle Pod-článku 14.7 prodloužené o 15 dnů.

Dotaz č. 247:
Objekt SO03132049
V jednotlivých řezech jsou uvedeny minimálně čtyři různé délky štětovnic, ale bez okótování jejich délek. V odpovědi na přechozí dotaz uvádíte, že maximální délka štětovnic činí 9,5 m.
Prosíme o doplnění délky štětovnic v jednotlivých řezech, nebo máme všude počítat s délkou štětovnice 9,5 m?
Zároveň v dokumentaci není specifikován typ převázky. Prosíme tedy o upřesnění požadovaného typu.

Odpověď na dotaz č. 247:
Zadavatel upřesňuje, že výkres pažení zachycuje předpokládané řešení dočasného zajištění stavební jámy, vycházející z dostupných podkladů o inženýrskogeologických poměrech a z navržených úrovní výkopu. Délky štětovnic v jednotlivých úsecích budou upřesněny v rámci výrobně technické dokumentace zhotovitele s ohledem na použitý profil, zvolenou technologii provádění a skutečně zastižené inženýrskogeologické poměry. Projekt předpokládá maximální celkovou délku štětovnic 9,5 m, včetně přesahu 0,5 m nad stávajícím terénem; tato hodnota nepředstavuje požadavek na jednotnou délku štětovnic v celém rozsahu pažení.
Jak již bylo uvedeno v dřívější odpovědi, lze použít například štětovnice typu VL 604. Tento typ byl uveden pouze jako příklad a zadavatel na jeho použití netrvá. Volba konkrétního typu štětovnic je na zhotoviteli s ohledem na jeho dostupný sortiment a technologii provádění, při zajištění minimálně rovnocenných statických parametrů a splnění požadavků na únosnost, tuhost a stabilitu pažení ve všech etapách výstavby.
Pro ocelové převázky lze uvažovat například dvojici profilů 2× I 320 z oceli S235 nebo profil HEB 280 z oceli S355. Konkrétní uspořádání převázek a jejich napojení na rozpěry bude upřesněno a staticky ověřeno v rámci výrobně technické dokumentace zhotovitele se zohledněním zvoleného systému pažení a skutečně zastižených inženýrskogeologických poměrů.

Sdělení zadavatele:
Zadavatel posoudil povahu změn a doplnění zadávací dokumentace provedených tímto vysvětlením a dospěl k závěru, že jejich charakter nevyžaduje přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ. Současně zadavatel zohlednil, že lhůta pro podání nabídek byla v průběhu zadávacího řízení již prodloužena v rozsahu, který poskytuje dodavatelům dostatečný časový prostor pro zohlednění provedených úprav zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel lhůtu pro podání nabídek tímto vysvětlením dále neprodlužuje.

Přílohy:
č. 1 – SO03112011(12)_1_001_oprava14102026
č. 2 – SO03112011(12)_2_003_oprava14102026
č. 3 – SO03112011(12)_2_004_oprava14102026
č. 4 - XDC_TYCASO3-2E_IN_ZM11_20261016
č. 5 – XLS_TYCASO3-2E_IN_ZM11_20261016

Mgr. Jan Pospíchal
19.10.2026 13:37
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.
vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
na základě pověření č. 31-NM ze dne 25.09.2026
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7596209

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 083786cd-34c3-437c-a2b5-597e595596d4

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Systém ERMS (zpracovatel dokumentu Radomíra REČKOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 19.10.2026 13:16:49

Hash komponenty: 1b849ddaaf9294b665907c5975d1d9668d7e89fd14784131163e96ac76286d4d

Hashovací funkce: sha256Hex

